



Odvjetnički ured Volarević
Zagreb, Palmotićeve 4

U Zagrebu, dana 17. svibnja 2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 21.05. 2018.

Predato na poštu-obično, prep., dne 18.05. 2018.

Pošta _____ u _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Pristojba _____ Primio: _____

Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

za

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10 000 ZAGREB

Poslovni broj: St-2742/2017

ŽALITELJ: LAGER BAŠIĆ, d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, sa sjedištem u Donjem Stupniku, Trgovačka ulica 3, MBS: 080216987, OIB: 49617677906, zastupano po opunomoćeniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu, Palmotićeve 4

DUŽNIK: HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA, dioničko društvo za graditeljstvo, sa sjedištem u Zagrebu, Capraška 6, MBS: 080026348, OIB: 78260296240

ŽALBA

*protiv Rješenja kojim se odobrava
sklapanje predstečajne nagodbe
od dana 10.05.2018.*

3x

Žalitelj u zakonom propisanom roku izjavljuje žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, doneseno dana 10. svibnja 2018. godine u predmetu gornjih oznaka, pobijajući isto kao nezakonito radi pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, kao i bitnih povreda postupovnih odredbi.

Naime, u izreci pobijanog Rješenja je utvrđeno kako se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe u postupku nad Dužnikom. Navodi se, također, kako su za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja svoj pristanak dali dužnik, te vjerovnici čije tražbine iznose 305.773.350,30 kn što predstavlja više od 2/3 ukupno utvrđenih tražbina, te kako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, a u bitnim je sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja. Ujedno se navodi kako se u ovom postupku, temeljem

odredbe članka 442. stavka 1. Stečajnog zakona, primjenjuje Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Žalitelj prvenstveno ukazuje na odredbe članka 31. primijenjenog Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, u daljnjem tekstu: ZFPPN), kojim člankom je propisano da se u postupku predstečajne nagodbe na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku. S tim u vezi, valja istaknuti kako je člankom 98. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09, u daljnjem tekstu: ZUP) propisan sadržaj rješenja, a koje odredbe se, sukladno ranije navedenome, primjenjuju i na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu. Tako je člankom 98. ZUP-a između ostaloga propisano i kako obrazloženje sadrži:

- kratko izlaganje zahtjeva stranke,
- utvrđeno činjenično stanje,
- razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza,
- razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka,
- razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te
- propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Uvidom u pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, razvidno je kako isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, odnosno kako je činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno. Naime, iz sadržaja pobijanog rješenja nije razvidna činjenica da je dužnik izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva, u odnosu na koji je glasovanje provedeno dana 11. srpnja 2017. godine, dostavio nadležnom prvostupanjskom tijelu dana 12. lipnja 2017. godine. Navedeni podatak razvidan je uvidom web-stranice Financijske agencije, na kojima je izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva objavljen dana 13. lipnja 2017. godine, kao i uvidom u Zapisnik o ročištu za glasovanje, koji je objavljen na istim web-stranicama dana 11. srpnja 2017. godine.

S tim u vezi, žalitelj ističe kako je člankom 64. stavkom 10. ZFPPN-a propisano da će se ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja održati u roku od 15 dana od dana objave izmijenjenog plana. Kako je od trenutka objave izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja društva pa do dana održavanja ročišta za glasovanje proteklo vremensko razdoblje od 28 (slovima: dvadeset osam) dana, razvidno je da postupak gornjih oznaka nije proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a, radi čega niti pobijano rješenje ne može biti zakonito.

Naime, kako je razvidno iz odredbi ZFPPN-a, posljedicu propusta u postupanju sukladno odredbama istog zakona, u konkretnom slučaju nepridržavanja rokova utvrđenih zakonom, predstavlja obustava postupka predstečajne nagodbe. Iz navedenog slijedi kako je već i prvostupanjsko tijelo pogrešno primijenilo odredbe ZFPPN-a, kada, unatoč propuštenim rokovima određenim za glasovanje, nije obustavilo postupak gornjih oznaka.

Nadalje, u odnosu na nezakonitost pobijanog rješenja i provedenog postupka glasovanja, valja također ukazati i na ostale odredbe članka 64. ZFPPN-a. Naime, člankom 64. stavkom 1. ZFPPN-a propisano je kako se postupak predstečajne nagodbe obustavlja ako plan financijskog restrukturiranja ne bude prihvaćen. Iznimke od navedene obustave predstavljaju slučajevi opisani

u stavcima 2. do 6. istog članka ZFPPN-a, prema kojima vjerovnici, čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina, odnosno sam dužnik, imaju mogućnost predložiti novi, izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Pritom valja osobito napomenuti kako je člankom 64. stavkom 6. ZFPPN-a propisano kako je dužnik ovlašten predložiti dostavu novog, izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja, koji plan mora biti dostavljen u roku od najviše 15 dana od dana neprihvatanja prethodno predloženog plana financijskog restrukturiranja. Nova izmjena tako dostavljenog plana financijskog restrukturiranja moguća je, sukladno članku 64. stavku 8. ZFPPN-a, isključivo na temelju odobrenja nagodbenog vijeća prvostupanjskog tijela, pri čemu niti takav rok za dostavu ne smije biti duži od 15 dana. Protekom navedenih rokova, sukladno članku 64. stavku 11. ZFPPN-a, nagodbeno vijeće dužno je rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe.

S tim u vezi, žalitelj ukazuje na činjenicu da iz stanja spisa gornjih oznaka i cjelokupne dokumentacije objavljene na web-stranicama Financijske agencije, ne proizlazi da je dužnik postupio u skladu s gore navedenim rokovima i pravovremeno dostavio izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Također nije razvidno niti da bi prvostupanjsko tijelo odobrilo dostavu novog, izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja, odnosno dužniku dodijelilo dodatni rok za dostavu takvog plana. S obzirom na navedeno, razvidno je kako je, na temelju navedenog činjeničnog stanja, prvostupanjsko tijelo bilo dužno primijeniti odredbu članka 64. stavka 11. ZFPPN-a i rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe. Propuštanjem takvog postupanja prvostupanjsko tijelo iznova je povrijedilo odredbe upravnog postupka, kao i pogrešno primijenilo materijalno pravo.

Žalitelj ovim putem ujedno ukazuje i na odredbe članka 27. stavka 1. ZFPPN-a, kojim je propisano kako je postupak predstečajne nagodbe hitan i da se isti mora dovršiti pred nagodbenim vijećem u roku od 120 dana od njegovog otvaranja. U suprotnom je nagodbeno vijeće dužno, sukladno članku 65. stavku 1. točki 4. ZFPPN-a, obustaviti postupak. S obzirom na navedeno, a uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na postupak predstečajne nagodbe gornjih oznaka, koji je otvoren dana 09. rujna 2014. godine, dakle prije više od 2 (slovima: dvije) godine i 10 (slovima: deset) mjeseci, razvidno je kako prvostupanjsko tijelo niti u ovom slučaju nije postupalo u skladu odredbama ZFPPN-a, kada do dana sastavljanja ove žalbe, unatoč apsolutno prekoračenim rokovima iz gore navedenog članka 27. stavka 1. i članka 65. stavka 1. točke 4. ZFPPN-a, nije obustavilo predmetni postupak.

Nadalje, žalitelj također pobija i sadržaj Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, objavljenog dana 13. lipnja 2017. godine. Naime, valja istaknuti kako je člankom 63. stavkom 1. ZFPPN-a predviđeno da se vjerovnici dijele na 3 grupe, i to:

- tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu,
- financijske institucije,
- ostale vjerovnike.

Također je člankom 22. ZFPPN-a propisano kako je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

Međutim, uvidom u predmetni plan razvidno je kako se vjerovnike koji sudjeluju u postupku predstečajne nagodbe, iako su isti prividno svrstani u 3 glavne skupine, u stvarnosti svrstava u

ukupno 7 (slovima: sedam) različitih skupina. Pritom se predmetnim vjerovnicima predlaže namirenje na različit način, i to kako između 3 glavne skupine, tako i među vjerovnicima koji se, barem formalne, nalaze unutar tako formiranih glavnih skupina.

Tako se, između ostalog, nudi:

- vjerovnicima svrstanima pod Tražbine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu (I.):
 - o obročna otplata kroz 4 godine;
 - o otpis utvrđene tražbine u iznosu od 60%; te
 - o primjena kamatne stope od 4,5% godišnje.
- vjerovnicima svrstanima pod Tražbine financijskih institucija – tražbine iz kreditnih poslova (II.A):
 - o isplata cjelokupne glavnice utvrđene tražbine obročnom otplatom kroz 8 godina;
 - o otpis nastalih i dospjelih kamata i naknada; te
 - o primjena kamatne stope od 4% godišnje.
- vjerovnicima svrstanima pod Tražbine financijskih institucija – tražbine iz neaktivnih garancija (II.B):
 - o isplata cjelokupne glavnice utvrđene tražbine; te
 - o odgovarajuća smanjenja naknada za garancije.
- vjerovnicima svrstanima pod Tražbine financijskih institucija – tražbine iz aktiviranih garancija (II.C), Tražbine financijskih institucija – ostale tražbine (II.D), Tražbine ostalih vjerovnika – bezuvjetne tražbine (III.A) i Tražbine ostalih vjerovnika – uvjetne tražbine (III.B):
 - o obročna otplata kroz 5 godina nakon isteka počeka od 12 mjeseci;
 - o otpis 60% od cjelokupne utvrđene tražbine;
 - o otplata bez kamata.

S obzirom na navedeno, očito proizlazi kako se pojedini vjerovnici stavljaju u nejednak položaj, odnosno da se pojedinim vjerovnicima, bez ikakvog obrazloženja, namjerava isplatiti cjelokupan iznos utvrđene tražbine, dok se drugima također utvrđena tražbina umanjuje do krajnjih granica koje dopušta ZFPPN. Pritom se žalitelj opravdano pita bi li dužnik pojedinim vjerovnicima, ili grupama vjerovnika, dodatno umanjio dio koji će se isplatiti kada bi i takva mogućnost postojala prema ZFPPN-u.

Iz naprijed navedenih razloga Žalitelj smatra kako je i u odnosu na iznijeti sadržaj Plana financijskog i operativnog restrukturiranja društva počinjena povreda odredbi ZFPPN-a. Stoga niti u ovom dijelu pobijano Rješenje, kojim se utvrđuje kako je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a, nije zakonito.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže nadležnom Sudu ukinuti pobijano Rješenje, odnosno podredno, predmet vratiti na ponovno postupanje.

Žalitelj po opunomoćeniku:

ODVJETNIK
ANTONIO VOLAREVIĆ
ZAGREB, PALMOTIĆEVA 4